الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

**المديرية العامة للبحث العلمي والتطوير التكنولوجي**

مديرية برمجة البحث والتقييم والاستشراف

 **تقرير عن تقييم مقترح مشروع ذا صدى اجتماعي واقتصادي**

 **(المشاريع الخاصة بمخابر البحث)**

|  |
| --- |
| **تحديد المشروع**  |
| عنوان المشروع: |  |
| هوية صاحب المشروع: |  |
| مخبر ومؤسسة الإلحاق:  |  |
| إسم ولقب الخبير:  |  |
| **تقدير مختلف العناوين** | **[أ]** | **[ب]** | **[ج]** | **[د]** | **[ه]** | **[غيرها]** |
| I . مدى تناسب وأهمية المشروع مع أهداف المخبر. |  |  |  |  |  |  |
| II القيمة العلمية للمشروع (الموضوع، الأهداف، الخطوات، المنتظرات...).  |  |  |  |  |  |  |
| III.المنهجية (المقاربات، اختيار الأرضية، اختيار المصادر...). |  |  |  |  |  |  |
| IV. الأهمية العلمية و/أو التكنولوجية للأهداف المسطرة، والنتائج المنتظرة |  |  |  |  |  |  |
| V. مدى انسجام مخطط العمل مع أهداف المشروع (برنامج العمل، الرزنامة، طبيعة العمل المشترك...)  |  |  |  |  |  |  |
| VI. الموارد البشرية والمالية |  |  |  |  |  |  |
| **المشروع** | **[أ]** | **[ب]** | **[ج]** | **[د]** | **[ه]** | **[غيرها]** |
| 1. أصالة وفائدة أعمال البحث
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. مستوى وسمعة الإصدارات العلمية، تألق الفريق وأعضائه، إلخ...
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. تأثير المشروع على تطور العلم والخبرة الاجتماعية والاقتصادية أو التأثير التكنولوجي.
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. أهمية الشراكات العلمية بين الفرق (التعاون بين المؤسسات، مشاركة الباحثين الجزائريين في الخارج) والشراكات الاجتماعية والاقتصادية.
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. أهمية التحويل والتثمين الاجتماعي والاقتصادي لأعمال البحث.
 |  |  |  |  |  |  |
| **أهداف المشروع**  | **[أ]** | **[ب]** | **[ج]** | **[د]** | **[ه]** | **[غيرها]** |
| 6. نوعية و تكامل وانفتاح الشراكة/النجاعة و القيمة المضافة للتعاون المقترح/جوانب التجميع للمشروع |  |  |  |  |  |  |
| 7. الطابع الابتكاري وأصالة المشروع بالنسبة لحالة التقنية.  |  |  |  |  |  |  |
| 8. الفائدة الصناعية، التأثير الاقتصادي، الملكية الصناعية.  |  |  |  |  |  |  |
| 9. إدراج المشروع في ورقة طريق الشريك الاقتصادي.  |  |  |  |  |  |  |
| 10. تحديد العملية |  |  |  |  |  |  |
| **تنظيم المشروع** | **نعم** | **لا** |  **[غيرها]** |
| 11. هل رئيس المشروع متحصل على شهادة الدكتوراه؟  |  |  |  |
| 12. الجدول الزمني للمهام تمّ إعداده بوضوح ويبدو متناسقا.  |  |  |  |
| 13. يملك الفريق التجهيزات العلمية اللازمة لإنجاز المشروع على أحسن وجه.  |  |  |  |
| **التاريخ والتوقيع المقروء للخبير**  | **أذكر التقدير النهائي للمشروع** |
| **مقبول** | **تعاد صياغته** | **مرفوض** |

|  |
| --- |
| الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبيةوزارة التعليم العالي والبحث العلمي **المديرية العامة للبحث العلمي والتطوير التكنولوجي**مديرية برمجة البحث والتقييم والاستشراف  |
|  بطـــاقـــة سلم تقييم مشروع ذا صدى اجتماعي واقتصادي  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | عنوان المشروع: |
|  | رئيس المشروع: |
|  | إسم ولقب الخبير: |
|  | تخصص الخبير: |
|  | مجال البحث: |
|  | درجة التحكم في المجال (متوسطة، جيدة، ممتازة)   |
|  | مؤسسة توطين المشروع: |
|  | المخبر أو الوحدة :  |

|  |
| --- |
| **أصرح بأنني اطلعت على ميثاق الأخلاقيات المقدم من قبل المديرية العامة للبحث العلمي** **والتطوير التكنولوجي وقبلت به.**  |
| **ليس لدي أي صراع مصالح في تقديم هذا الاقتراح**  |

**التاريخ:**

**الإسم واللقب: الإمضاء:**

**هام:**

* تستعمل البطاقة لإبداء التقييم النوعي وكذا تقييم المشروع وفقا للمعايير المختلفة،
* يمكن تبرير ملاحظاتكم تبعا لأهمية كل جزء في المشروع.
* قد تعتمد ملاحظاتكم من طرف لجنة التقييم وتحت مسؤوليتها لتبليغها للمعنيين في إطار ملخصات التقارير.
1. **مدى تناسب وأهمية المشروع مع أهداف المخبر.**

* + مدى انسجم اقتراح المشروع مع استمارة التقديم،
	+ إمكانات التحويل التكنولوجي،
	+ التأثير العلمي والتكنولوجي.

**تقديرات و تعليقات:**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **أ:** ممتاز –  **ب:** جيّد جدًا – **ج:** جيّد – **د:** متوسط – **ھ:** غير كافٍ  |

**II. القيمة العلمية للمشروع (الموضوع، الأهداف، الخطوات، المنتظرات...).**

* أهمية الموضوع ، صحة تبريره، الطابع الابتكاري بالنسبة لحالة المعارف.
* قيمة إشكاليته والآفاق النظرية.
* وضوح أهداف البحث والنتائج المنتظرة.
* المساهمة في تشكيل مجموعة علمية (شبكة، قطب امتياز،...)
* ـ دعم التكامل بين التخصصات.
* مدى توفر المعارف حول الموضوع وقيمتها.
* أفاق نشر و توزيع النتائج.

**تقديرات و تعليقات:**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **أ:** ممتاز –  **ب:** جيّد جدًا – **ج:** جيّد – **د:** متوسط – **ھ:** غير كافٍ  |

**III. المنهجية (المقاربات، اختيار الأرضية، اختيار المصادر...).**

* هل تمّ تقديم المنهجية بصفة مفصلة ودقيقة؟
* ما مدى صلتها بالنظر إلى المعارف المتعلقة بالمنهجية في هذا المجال؟ (طرق، وسائل نماذج، نظريات...) ؟
* هل تمّ تبرير المواقع المختارة، المصادر المقبولة، إلخ بالنسبة لأهداف المشروع؟
* هل تبدو لكم هذه الخيارات مهمة؟
* كيفية تنفيذ المشروع مقارنة بالموضوع و الأرضيات المختارة.

**تقديرات و تعليقات**:...

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **أ:** ممتاز –  **ب:** جيّد جدًا – **ج:** جيّد – **د:** متوسط – **ھ:** غير كافٍ  |

**IV. الأهمية العلمية و/أو التكنولوجية للأهداف المسطرة، والنتائج المنتظرة:**

* + إسقاطات المشروع على الواقع و/أو على المحيط الاجتماعي والاقتصادي و مدى انسجامها مع الواقع الاقتصادي (براءات الاختراع،.....)،
	+ إسقاطات المشروع العلمية (النشر، المداخلات الدولية والوطنية وتنظيم التظاهرات العلمية ذات الصلة مع المشروع).

**تقديرات و تعليقات:**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **أ:** ممتاز –  **ب:** جيّد جدًا – **ج:** جيّد – **د:** متوسط – **ھ:** غير كافٍ  |

 **V. مدى انسجام مخطط العمل مع أهداف المشروع (برنامج العمل، الرزنامة، طبيعة العمل المشترك...)**

* مدى إجرائية المشروع
* نوعية مخطط العمل
* واقعية الرزنامة (مدّة التحضير لانطلاق المشروع، المدة المخصصة لاستقصاء الميدان مقارنة بالإحاطة العامة للمشروع،...)
* كيفيات العمل المشترك ( على مستوى المخبر، مع الشركاء، إلخ...)
* **أهمية العمل المقدم.**

**تقديرات و تعليقات:**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **أ:** ممتاز –  **ب:** جيّد جدًا – **ج:** جيّد – **د:** متوسط – **ھ:** غير كافٍ  |

**VI.** نوعية و تكامل وانفتاح الشراكة/النجاعة و القيمة المضافة للتعاون المقترح/جوانب التجميع للمشروع.

* تكتل المخابر،
* طابع متعدد التخصصات،
* إمكانات الابتكار،
* تعاضد التجهيزات.

**تقديرات و تعليقات:**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **أ:** ممتاز –  **ب:** جيّد جدًا – **ج:** جيّد – **د:** متوسط – **ھ:** غير كافٍ  |

**VII. الموارد البشرية والمالية**

* هل تتناسب تركيبة الفرقة مع أهداف المشروع؟
* هل تستجيب المطلب المالية مع المتطلبات الفعلية للمشروع ( المهام، اليد العاملة، الأدوات العلمية،...)؟
* واقعية تخصيص التمويل بين الفصول مقارنة مع الرزنامة،
* التقدير النسبي والتقدير المبالغ فيه لتكاليف العمل؟

**تقديرات و تعليقات:**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **أ:** ممتاز –  **ب:** جيّد جدًا – **ج:** جيّد – **د:** متوسط – **ھ:** غير كافٍ  |

**الرأي العام للخبير**

**ملاحظة:** هذا الرأي العام سرّي، لكن يمكن إدراجه في تقارير التقييم التي تُقدم للمقترحين.

|  |  |
| --- | --- |
| **نقاط الضعف**  | **نقاط القوة** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**ملخص الرأي**

|  |
| --- |
|  |

**التعليقات والتوصيات التي يمكن تحويلها لصاحب المشروع**

|  |
| --- |
|  |

**التقدير الشامل للخبير:**

|  |
| --- |
| **أ:** ممتاز –  **ب:** جيّد جدًا – **ج:** جيّد – **د:** متوسط – **ھ:** غير كافٍ  |