République Algérienne Démocratique et Populaire

Ministère de l’Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique

**Direction Générale de la Recherche Scientifique et du Développement Technologique**

Direction de la Programmation de la Recherche, de l’Evaluation et de la Prospective

**Fiche de synthèse de l’évaluation d’une proposition de projet à impact socio-économique (projets propres aux laboratoires de recherche)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identification du Projet** | | | | | | | | | | |
| Titre du projet : |  | | | | | | | | | |
| Identité du Porteur de projet : |  | | | | | | | | | |
| Laboratoire et Etablissement de rattachement : |  | | | | | | | | | |
| Nom Prénoms de l’expert : |  | | | | | | | | | |
| **Report des Evaluations des différentes rubriques** | | | | **[A]** | | **[B]** | **[C]** | **[D]** | **[E]** | **[autre]** |
| I. Adéquation et pertinence du projet au regard des objectifs du laboratoire | | | |  | |  |  |  |  |  |
| II. Qualité scientifique du projet (sujet, objectifs, démarches, attendus…) | | | |  | |  |  |  |  |  |
| III. Méthodologie (approches, choix des terrains, choix des sources…) | | | |  | |  |  |  |  |  |
| IV. Intérêt scientifique et/ou technologique des objectifs visés et des résultats escomptés | | | |  | |  |  |  |  |  |
| V. Faisabilité et adéquation du plan de travail avec les objectifs du projet (programme de travail, calendrier, modalités de travail en commun…) | | | |  | |  |  |  |  |  |
| VI. Moyens humains et financiers | | | |  | |  |  |  |  |  |
| **Le Projet** | | | | **[A]** | | **[B]** | **[C]** | **[D]** | **[E]** | **[autre]** |
| 1. Originalité et Intérêt des recherches | | | |  | |  |  |  |  |  |
| 1. Niveau et notoriété des publications scientifiques, rayonnement de l'équipe et de ses membres, etc… | | | |  | |  |  |  |  |  |
| 1. Incidence du projet sur l’avancement du savoir, de l'expertise socio-économique ou de l'impact technologique. | | | |  | |  |  |  |  |  |
| 1. Importance et pertinence des partenariats scientifiques entre équipes (collaboration entre établissements, implication de chercheurs algériens à l’étranger) et partenariat socio-économiques. | | | |  | |  |  |  |  |  |
| 1. Importance du transfert et de la valorisation socio-économique des recherches. | | | |  | |  |  |  |  |  |
| **Objectifs du projet** | | | | **[A]** | | **[B]** | **[C]** | **[D]** | **[E]** | **[autre]** |
| 1. Qualité, complémentarité et ouverture du partenariat/Pertinence et valeur ajoutée des coopérations proposées /Aspects fédérateurs du projet. | | | |  | |  |  |  |  |  |
| 1. Caractère novateur et originalité du projet au regard de l’état de l’art. | | | |  | |  |  |  |  |  |
| 1. Intérêt industriel, impact économique, propriété industrielle. | | | |  | |  |  |  |  |  |
| 1. Intégration du projet dans la feuille de route du partenaire économique. | | | |  | |  |  |  |  |  |
| 1. Identification de l’application | | | |  | |  |  |  |  |  |
| **Organisation du Projet** | | | | | | | | **oui** | **non** | **[autre]** |
| 1. Le porteur du Projet est-il titulaire d’un doctorat? | | | | | | | |  |  |  |
| 1. L’échéancier des taches est clairement établi et semble cohérent. | | | | | | | |  |  |  |
| 1. L’équipe dispose des équipements scientifiques pour mener à bien le projet. | | | | | | | |  |  |  |
| ***Date et Signature lisible de l’Expert*** | | | ***Entourer la mention finale sur le projet*** | | | | | | | |
| ***Accepté*** | | ***A reformuler*** | | | ***Rejeté*** | | | | | |

|  |
| --- |
| République Algérienne Démocratique et Populaire  Ministère de l’Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique  **Direction Générale de la Recherche Scientifique et du Développement Technologique**  Direction de la Programmation de la Recherche,  de l’Evaluation et de la Prospective |
| Grille d’Expertise de proposition d’un projet à impact socio-économique |

|  |  |
| --- | --- |
| Titre du projet : |  |
| Acronyme : |  |
| Identité du Porteur de projet : |  |
| Nom et Prénoms de l’expert : |  |
| Disciplines de l’expert : |  |
| Domaine de recherche : |  |
| Maîtrise du domaine  (Moyenne, Bonne, Excellente) |  |
| Institution du Porteur de Projet : |  |
| Laboratoire: |  |

|  |
| --- |
| **Je déclare avoir pris connaissance de la charte de déontologie de la DGRSDT et de l’avoir acceptée.** |
| **Je n’ai aucun conflit d’intérêt dans l’évaluation de cette proposition de projet.** |

**Date :**

**Nom et Prénoms Signature**

***Avertissement général pour l’expert :***

* *La fiche est destinée à donner des appréciations qualitatives et à évaluer le projet selon différents critères.*
* *Vos commentaires peuvent être plus ou moins développés selon l’importance que vous attacherez aux différentes rubriques.*
* *Les commentaires que vous apportez sont susceptibles d’être repris par le Comité d’Evaluation et sous sa responsabilité, pour être communiqués aux proposants dans le cadre des rapports de synthèse d’évaluation.*

1. **Adéquation et pertinence du projet au regard des objectifs du laboratoire**

* + Conformité de la proposition du projet au canevas de présentation des projets.
  + Potentialité du transfert de technologie.
  + Impact scientifique et technologique.

**Appréciation et commentaires :**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**II. Qualité scientifique du projet (sujet, objectifs, démarches, attendus…)**

* Intérêt du sujet, validité de sa justification, caractère novateur par rapport à l’état des connaissances.
* Qualité de la problématique et perspectives théoriques.
* Clarté des objectifs de recherche et des résultats attendus.
* Contribution à la structuration d'une communauté scientifique.
* Conception de l’interdisciplinarité.
* Présence et qualité de l’état des connaissances sur le sujet.
* Perspectives de publication et de diffusion des résultats.

**Appréciation et commentaires :**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **A :** Excellente - **B** : Très bonne **- C :** Bonne **-D :** Moyenne **-E :** Insuffisant |

**III. Méthodologie (approches, choix des terrains, choix des sources, etc…)**

* La méthodologie est-elle exposée de façon suffisamment développée et précise?
* Quelle est sa pertinence au regard de l’état des connaissances relatives à la méthodologie dans le domaine (méthodes, outils, modèles, théories, etc…)
* Les terrains choisis, les sources retenues, etc. sont-ils justifiés au regard des objectifs du projet ? Ces choix vous semblent-ils pertinents ?
* Comment est envisagée la mise en œuvre, la comparaison des objets et des terrains ?

**Appréciation et commentaires :…**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**IV. Intérêt scientifique et/ou technologique des objectifs visés, des résultats escomptés :**

* + Retombées pratiques et/ou socio-économiques (brevet, adéquation avec les problèmes économiques)
  + Retombées scientifiques (publications et communications internationales, nationales et organisation de manifestations scientifiques en rapport avec le thème de recherche du projet)

**Appréciation et commentaires :**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**V. Faisabilité et adéquation du plan de travail avec les objectifs du projet (programme de travail, calendrier, modalités de travail en commun…)**

* Opérationnalité du projet.
* Qualité du plan de travail.
* Réalisme du calendrier (durée de la mise en route, part des investigations de terrain par rapport à la réflexion globale, etc...)
* Modalités de travail en commun (au sein du laboratoire, avec les partenaires, etc…)
* Pertinence du livrable.

**Appréciation et commentaires :**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**VI. Qualité, complémentarité et ouverture du partenariat / Pertinence et valeur ajoutée des coopérations proposées / Aspects fédérateurs du projet :**

* Fédération de laboratoires.
* Caractère interdisciplinaire.
* Potentiel d’innovation.
* Mutualisation des équipements.

**Appréciation et commentaires :**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**VII. Moyens humains et financiers**

* La composition de l’équipe est-elle en adéquation avec les objectifs du projet ?
* La demande budgétaire est-elle réaliste par rapport aux objectifs (missions, main-d’œuvre, instruments scientifiques,…) ?
* Réalisme de la répartition des financements entre chapitres par rapport au calendrier.
* Sous-estimations ou surestimations éventuelles des charges de travail ?

**Appréciation et commentaires :**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**AVIS GENERAL DE L’EXPERT**

**Attention :** Cet avis général est confidentiel et anonyme, mais il est susceptible d'être intégré dansles rapports d’évaluation transmis aux proposants.

|  |  |
| --- | --- |
| **Points forts** | **Points faibles** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Résumé de l’avis**

|  |
| --- |
|  |

**Commentaires et recommandations qui pourront être transmis au porteur de projet**

|  |
| --- |
|  |

**Appréciation globale de l’évaluateur :**

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |